

УДК / UDC 331

ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ ИХ ИСТОЧНИКОВ
POPULATION'S INCOME GENERATION AND CLASSIFICATION OF ITS SOURCES

Сабетова Т.В.*, кандидат экономических наук, доцент
Sabetova T.V., Candidate of Economics, Associate Professor
**ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I», Воронеж, Россия**
Voronezh State Agrarian University named after Peter the Great, Voronezh, Russia

Осипов Г.В., аспирант
Osipov G.V., Post-graduate student
**Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва,
Россия**
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Сычева И.И., научный сотрудник
Sycheva I.I., Researcher
**Всероссийский научно-исследовательский институт фитопатологии,
Московская область, Россия**
All Russian Research Institute of Phytopathology, Moscow Region, Russia

*E-mail: tsabetova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования доходов населения. Источники формирования доходов населения определяют как их общий объем, так и факторы, влияющие на них. Доходы же, по утверждению автора, создают не только текущий рыночный спрос, влияющий на всю экономическую систему, но и основу для развития экономики и общества в будущем. Автор в своем анализе опирается на принятую в государственной статистике классификацию источников доходов населения. На их основе он делает вывод о важности занятости населения, недостаточности развития предпринимательской инициативы и существенных размеров теневой экономики. Однако автор также выводит на основании существующей другую классификацию источников доходов населения. Основная группа доходов этой классификации - это доходы от текущей деятельности, которые включают оплату труда и предпринимательский доход (в том числе теневые их составляющие). Также автор выделяет доходы от прошлой деятельности (накоплений), помощь социума и доходы из неопределенных источников. Автор указывает на необходимость стимулирования роста доходов из первой группы источников, однако подчеркивает, что внутри группы структура доходов по источникам не играет принципиальной роли для социально-экономического развития.

ABSTRACT

The article concerns the problems of population's income generation. The sources for population's income generation determine both its total size and the factors affecting it. According to the author, the income creates current market demand affecting the economic system as a whole, as well as forms the basis for the future development of economy and society. In her analysis the author builds upon the current classification of the population's income sources used by national statistics. On this basis she draws the conclusion concerning the importance of the population's employment; deficiency of business activity; considerable scale of black economy. However, based on the existing classification the author suggests another classification of the population's income sources. The key group of income sources of this classification is the income from the current activities, which includes earnings and entrepreneurial income (including the black part of the both of them). The author also identifies income from the past activities (savings), support from the society, and

income from unidentified sources. The author points out the need for stimulation for increase of the income from the former group of sources, however, stressing the concept that the structure of the income in terms of particular sources within the group is not of significant importance for economic and social development.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Доходы, формирование доходов, социально-экономическое развитие страны, социальная справедливость, потребление, трудовые доходы, предпринимательство, теневая экономика.

KEY WORDS

Income; income generation; national social and economic development; social equity; consumption; earnings, entrepreneurship, black economy.

Доходы и расходы населения Российской Федерации и ее субъектов – важнейший показатель уровня жизни населения. Повышение качества жизни человека является главной целью развития современного общества. Объективно обусловленное неравенство в доходах в рыночной экономике формирует неравные стартовые социальные возможности, проявляющееся в неравенстве получения образования, повышения квалификации и т.д. у различных групп населения, что негативно влияет на развитие общества. Для формирования социально-эффективной системы, обеспечивающей достойное качество жизни, необходимым условием является сочетание механизма рыночного саморегулирования и экономически эффективного регулирования со стороны государства, создающего в современной действительности общую правовую основу рыночной деятельности.

Дифференциация населения по уровню доходов представляет собой процесс неравномерного распределения материальных и нематериальных благ между экономическими субъектами в зависимости от их трудовой активности, социального положения, уровня развития и характера взаимодействия бизнеса, власти и общества в конкретном пространстве и времени. Анализ состояния дифференциации населения по уровню доходов в современной России показывает, что она усиливается, имеет негативные тенденции развития и несовершенные механизмы оптимизации. И источники ее лежат, прежде всего, в формировании доходов.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В экономической науке нередко доходы населения и его материальное благосостояние ассоциируется и даже отождествляется с социальным развитием страны или региона. С данной точкой зрения можно не соглашаться, указывая, как Е.А.Лубашев [2], на то, что социальное развитие должно предполагать и развитие социальной сферы, и развитие каждой отдельной личности, и развитие личностного и группового (общенационального) самосознания. Между тем, повышение доходов не гарантирует указанных явлений. Однако следует признать, что материальное благосостояние, достаточный уровень, рост и справедливое распределение доходов в обществе все же являются краеугольным камнем, фундаментом социального развития. Не отождествляясь с ним, они создают для него прочную экономическую основу (рис. 1).

Доходы населения создают единственно возможную основу для потребления конечной продукции, а следовательно, - и продукции отраслей и предприятий, создающих товары промышленного назначения: сырье, полуфабрикаты, средства производства, энергию и энергоносители и т.п., услуги, интеллектуальную продукцию – одним словом, для всех отраслей и подотраслей. Потребление определяет потребности производства в ресурсах, в том числе трудовых, определяя таким образом как количество необходимых рабочих мест в экономике, так и цену труда. В результате формируются доходы населения, и цикл замыкается.

Мы уже неоднократно отмечали [8], что закон Оукена может быть применен не

только к безработице, но и отчасти к наличию работающих бедных. Ведь они так же, как и безработные, вынуждены экономить на всем, а потому не создают достаточного объема потребления, тормозя создание новых рабочих мест и снижая потребность предприятий в труде, а следовательно – и его рыночную цену.

С другой стороны, можно выделить не только цикл приращения доходов населения с возвратом в исходную точку, но и своего рода спираль такого приращения. Достаточные доходы населения позволяют обеспечить хороший уровень медицинского обслуживания и рост образовательного уровня населения с каждым поколением. В результате это сказывается не только на численности, но и на качестве трудовых ресурсов общества, а рост последнего, в свою очередь, выражается в росте производительности труда. Таким образом, достаточные доходы населения в настоящем становятся залогом формирования достаточных доходов следующего поколения, причем как в рамках конкретной семьи, так и регионов и страны в целом, а отчасти рост доходов следующего поколения возвращается к предшествующему поколению в виде пенсионного обеспечения и помощи старшим внутри семей.

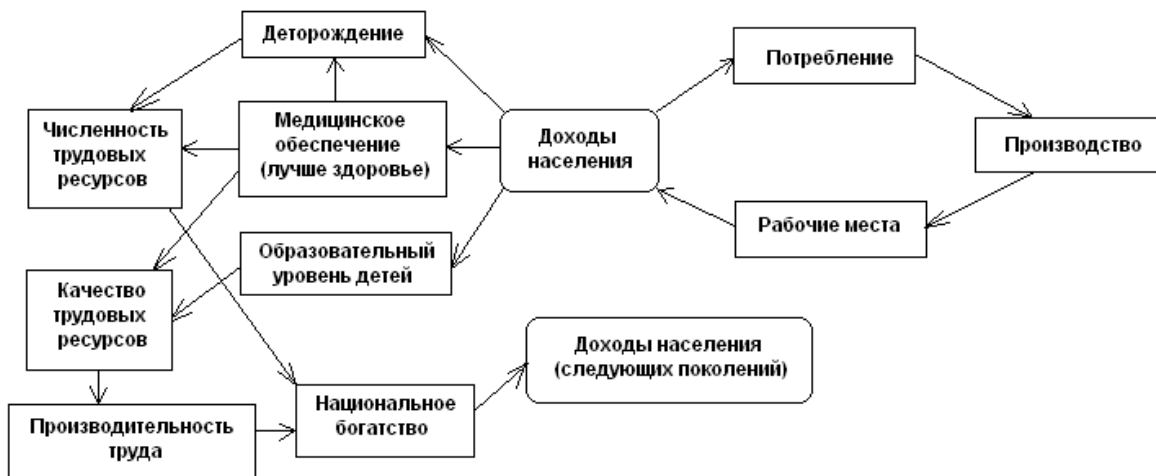


Рисунок 1 – Цикл приращения доходов населения

С другой стороны, в вопросах формирования и распределения доходов, а также их влияния на экономическое и социальное развитие страны не все однозначно, и очевидными становятся определенные проблемы и закономерности:

- отсутствие прямой взаимосвязи между доходами и деторождением;
- проблема старения населения и необходимость соответствующего перераспределения доходов;
- понятие о социальной справедливости в области распределения национального богатства и доходов населения [6];
- неоднозначность зависимости заработной платы от качества трудовых ресурсов и потребности в определенных профессиональных навыках [15];
- проблема размера доходов населения, прежде всего минимального и среднего [9];
- справедливое распределение доходов населения [17].

В настоящем исследовании мы сочли возможным остановиться лишь на вопросе формирования доходов населения и их структуры по источникам получения.

ОБСУЖДЕНИЕ

Говоря о размерах и справедливом распределении доходов населения, нельзя не начать с аспекта формирования этих доходов, источников их пополнения и роли каждого из них в обеспечении благосостояния наших граждан. Для целей национальной статистики применяется следующая классификация таких источников:

- доходы от предпринимательской деятельности;
- оплата труда;
- социальные выплаты;
- доходы от собственности;
- другие доходы (табл. 1).

Как явствует из таблицы 1, важнейшей группой доходов населения является оплата труда, однако мы видим резкое снижение ее доли за рассматриваемый период времени в Воронежской области, но не наблюдаем того же на федеральном уровне. Происходит это за счет еще более резкого роста группы «другие доходы», т.е., в числе прочего, теневые доходы как от трудовой, так и от предпринимательской и иных видов деятельности, хотя прежде всего изменения касаются перевода существенной части оплаты труда «в конверты».

Таблица 1 – Структура денежных доходов населения Российской Федерации и Воронежской области, 2010-2015 гг. [18, 19]

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация					
Денежные доходы – всего, млрд.руб., в т.ч., %:	32498	39904	44650	47921	53538
- доходы от предпринимательской деятельности	8,9	9,4	8,6	8,4	7,9
- оплата труда ¹	65,2	65,1	65,3	65,8	65,6
- социальные выплаты	17,7	18,4	18,6	18,0	18,3
- доходы от собственности	6,2	5,1	5,5	5,8	6,2
- другие доходы	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Воронежская область					
Денежные доходы – всего, млн.руб., в т.ч., %:	388986,5	529992,4	616597,4	713144,5	842680,2
- доходы от предпринимательской деятельности	10,6	11,0	10,7	11,1	10,3
- оплата труда	34,4	34,4	32,8	31,1	26,9
- социальные выплаты	23,6	21,4	20,6	18,6	17,2
- доходы от собственности	3,3	3,1	3,9	3,9	3,7
- другие доходы	28,1	30,1	32,0	35,3	41,9

Представляется негативным фактом и то, что динамика доли социальных трансфертов в структуре доходов населения Воронежской области также снизилась за период. Отсюда очевидно, что на теневые источники доходов вынуждены переключаться и те группы граждан, которые нуждаются и имеют полное право на социальную защиту [12].

Доля доходов от предпринимательской деятельности остается устойчивой и достаточно приемлемой на общероссийском фоне (чуть более 10 %). Однако и здесь отсутствием положительной динамики говорит либо о дефиците предпринимательской инициативы среди населения, либо о затруднительности официального открытия и ведения бизнеса и его уходе в тень.

Доля доходов от собственности повысилась, однако несущественно. В 2015 году высокий показатель отчасти связан с резким повышением банками процентных ставок по вкладам физических лиц. Однако уже в 2016 году такого не наблюдалось, а следовательно, можно ожидать снижения или стабилизации этой позиции в структуре доходов.

Как видим, оплата труда во многом формирует уровень доходов населения Воронежской области в целом. Следовательно, благосостояние населения в немалой степени зависит от возможностей его занятости [3].

Однако для целей нашего исследования нам представляется возможным предложить иное деление источников доходов населения, как это представлено на рисунке 2.

¹ Федеральная статистика с 2000 года учитывает здесь и скрытую зарплату, тогда как региональная – нет.

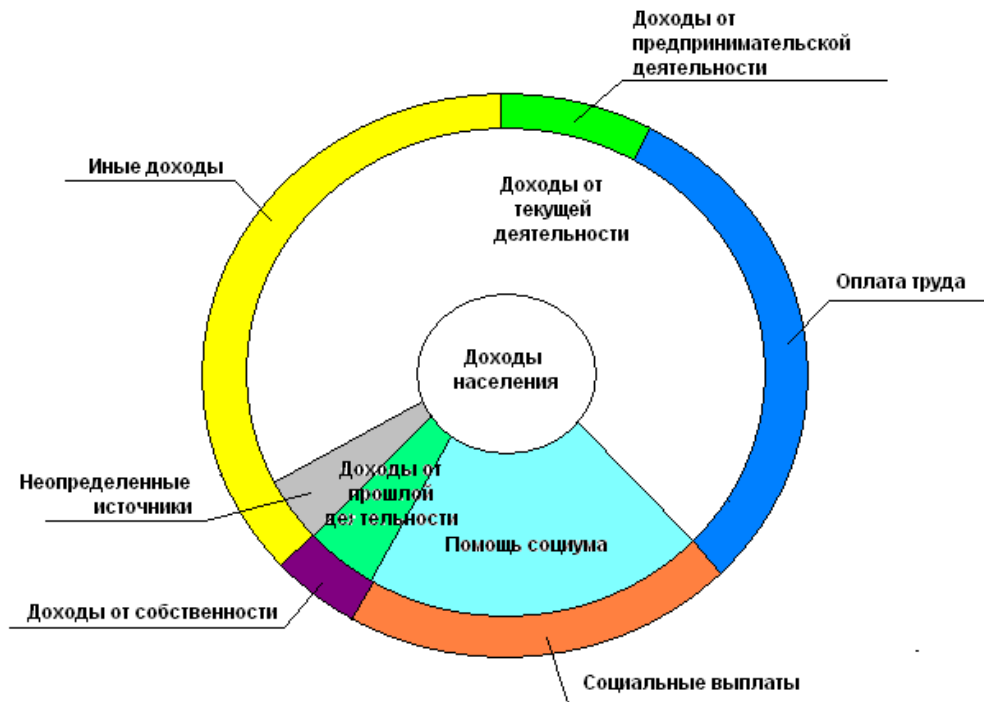


Рисунок 2 – Классификация источников доходов населения

Внешний круг рисунка 2 отражает пять групп доходов, используемые для целей статистики, и пропорции, характерной для Воронежской области в последнее время [13].

Внутренний круг позволяет сопоставить эти группы с предлагаемой нами классификацией (естественно, преступные доходы мы не рассматриваем, хотя теоретически их можно присовокупить к остальным и разделить на те же группы, включая даже помощь социума, которая в данном случае станет внутригрупповой помощью):

1. Социальные выплаты в полном объеме мы обозначили как «помощь социума», то есть те доходы, которые человек получает не в результате какой-либо деятельности, а в результате определенных своих состояний, зачастую делающих трудовую или иную приносящую доход деятельность недоступной для него временно или постоянно. Гуманистически ориентированное общество склонно оказывать таким индивидам помощь, причем в развитом обществе помощь оказывается на государственном уровне. При этом сохраняется и возможность личной помощи – благотворительности, однако ее роль в прямом формировании доходов становится незначительной, и мы ее отдельно не рассматриваем, относя, тем не менее, к неопределенным источникам доходов.

2. Доходы от собственности мы склонны считать своего рода отложенными доходами от деятельности, имевшей место в прошлом. Либо индивид своим трудом или предпринимательской деятельностью нажил определенное имущество, но потратил все сразу, а теперь имеет возможность получать дивиденды либо ренту, либо деятельностью осуществляли предки данного индивида, а он унаследовал приносящую доход собственность.

3. Небольшую часть доходов мы продолжаем рассматривать как доходы из неопределенных источников – прежде всего, это доходы от разовой реализации каких-либо товаров (например, излишков домохозяйства), которые нельзя расценить как предпринимательскую деятельность, а также получение личных подарков, милостыни и т.п. Однако на долю таких источников приходится весьма незначительная доля доходов населения – по нашим оценкам, не более 2% от совокупного дохода.

Собственно, федеральная статистика именно столько относит на группу «другие доходы».

4. Основную массу доходов населения составляют доходы от текущей деятельности, приносящей доход, которая отличается, во-первых, необходимостью приложения усилий со стороны индивида, а во-вторых, определенной регулярностью или хотя бы повторяемостью. К ней мы относим, во-первых, и оплату труда, а предпринимательский доход, а во-вторых, не только официальный, но и теневой доход как от трудовой, так и от предпринимательской деятельности.

Исходя из представленной классификации, мы сочли возможным сделать следующие выводы:

1. Экономическую основу формирования доходов населения (как и национального богатства в целом) составляет именно последняя группа, и именно на ее рост в денежном выражении должны направляться усилия государства и региональных властей. В ходе текущей приносящей доход деятельности происходит созидание, в остальных же группах – лишь перераспределение либо потребление.

2. Мы можем наблюдать в самом приблизительном виде сохранение известного соотношения Парето 80:20 между размерами доходов от текущей деятельности и остальными доходами, что подтверждает наш постулат о производном характере первых трех групп доходов от последней. Следовательно, можно с достаточной долей уверенности говорить о том, что рост последней группы доходов с небольшим временным лагом или без него приведет к пропорциональному росту остальных групп за счет роста налогов и пенсионных отчислений, накоплений граждан и просто наличия свободных денежных средств, например, для личной помощи родственникам или благотворительность. С другой стороны, увеличение размеров социальных выплат волевым решением властных органов, давая толчок к общему росту иных доходов (например, за счет стимулирования спроса и создания дополнительной потребности в трудовых ресурсах), все же не приведет к пропорциональным изменениям всей совокупности доходов. Отступление же от соотношения, представляющегося нам оптимальным, может приводить к потребности в дополнительных источниках доходов государства и разбалансировке системы.

3. Изменение соотношения между долями оплаты труда и предпринимательской прибыли в структуре доходов населения не играет принципиальной роли, так как мы относим оба источника в одну группу – «доходы от текущей деятельности, приносящей доход». В нашей стране с начала 1990х гг. был принят курс на увеличение деловой активности граждан, максимальное стимулирование их самозанятости и создание предприятий малого и среднего бизнеса. Учитывая, что с 2000 года по сей день доля доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов только снизилась, этот курс оказался не столь эффективен. Однако наша группировка доходов не отличает такие доходы от трудовых, а потому не отдает предпочтение ни малому бизнесу и росту деловой активности граждан, ни крупному бизнесу (до тех пределов, пока он честен перед своими наемными работниками и социально ответственен, но малого бизнеса это ограничение касается в точно такой же степени), ни государству как работодателю и организатору экономической деятельности в форме унитарных предприятий. Конечно, в разных социально-экономических условиях опережающее развитие одной из этих трех форм может оказаться предпочтительным, однако прямого отношения к формированию доходов населения этот фактор не имеет.

4. Теоретически рост доли теневого сектора в структуре доходов от текущей деятельности, равно как и рост доли помощи социума, может приводить к нарушению баланса между размерами доходов от текущей деятельности и остальными доходами. Однако мы вынуждены признать, что единожды развившись до наблюдаемых масштабов, теневая экономика останется существенной действующей силой в нашей стране еще долгие годы, даже при условии активной борьбы с ее проявлениями. В глазах достаточно широких слоев населения и предпринимателей теневая сфера экономики видится весьма привлекательным способом решения сиюминутных проблем. Следовательно, ожидать, что граждане и бизнес будут принимать активное

участие в такой борьбе представляется нам излишне оптимистичным. Лишь государство взамен его может обеспечить возможности замены источников доходов граждан и развития предпринимательства, которые были бы легальны, открыты, и, по возможности, ненамного менее доступны тем, кто сейчас в существенной степени зависит от теневого сектора [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из вышесказанного мы можем сделать следующие выводы:

1. Благополучие населения России и ее регионов в немалой степени зависит от возможностей его занятости. При этом занятость может быть как наемной, так и самостоятельной – в виде предпринимательства, работы по договорам возмездного выполнения услуг, дистанционной занятости. Отсюда при проведении национальной политики доходов населения существует возможность развивать то из перечисленных направлений, которое больше подходит для конкретного региона или периода социально-экономического развития – с одинаковыми по сути результатами.

2. При решении проблемы благополучия граждан социальные выплаты должны играть лишь вспомогательную роль. Во многих случаях они должны выполнять функцию своего рода временного заместителя на период создания возможности самообеспечения гражданина (детское пособие, стипендия, пособие по безработице, а иногда – и выплаты инвалидам, если они в состоянии трудиться при определенных условиях). Увеличение их доли в структуре доходов населения не может давать того экономического эффекта, который достигим при увеличении размеров доходов от текущей деятельности, приносящей доход. Более того, при достижении определенного уровня как минимальных, так и средних доходов от части социальных выплат (например, различные компенсации – на питание, учебные материалы, оплату детского сада, коммунальных услуг) вообще можно было бы отказаться или сделать ее исключительно адресной.

3. Предлагаемая нами классификация источников формирования доходов населения с точки зрения проведения политики социально-экономического развития более оправдана, чем принятая классификация для статистического учета, хотя ни в коем случае не отменяет последнюю. Она позволяет более четко видеть целевые ориентиры для национальной и региональной политики доходов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Журкина Т.А. Анализ производительности труда, факторы ее роста / Т.А.Журкина, Т.Н.Лихачева // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-2 (63-2). С. 1012-1014.
2. Лубашев Е.А. Теоретические основы социального развития регионов / Е.А.Лубашев // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2013. № 7. С. 154-159.
3. Перепеченова Ю.Ф. Проблемы безработицы и занятости населения / Ю.Ф.Перепеченова, Е.В.Скиперская // Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО: сб. тр. науч. конф. - Ставрополь. 2014. С. 54-57.
4. Полтавская Е.Г. Воспроизводство рабочей силы и проблема занятости / Е.Г.Полтавская, Е.В.Скиперская // НаукаПарк. 2013. № 4 (14). С. 40-42.
5. Пономаренко М. Основные направления повышения занятости и доходов сельского населения / М.Пономаренко // Предпринимательство. 2012. № 2. С. 26-32.
6. Пономаренко М. В. Аграрное предпринимательство - основа решения социальных проблем села: монография / М.В.Пономаренко, Г.В.Токарева. - Ставрополь: Изд-во «АГРУС», 2008. 136 с.
7. Пухов Е.В. Анализ нормативно-правового обеспечения процесса утилизации транспортных и технологических машин / Е.В.Пухов // Международный научный

- журнал. 2011. № 5. С. 111-114.
8. Сабетова Т.В. Влияние проблемы работающих бедных на экономику современной России / Т.В.Сабетова // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012. № 8. С. 49-53.
 9. Сабетова Т.В. Изменения уровня оплаты труда в экономике Воронежской области в результате кризиса / Т.В.Сабетова, И.Ю.Федулова // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2015. № 27. С. 37-41.
 10. Сабетова Т.В. Теневая экономическая деятельность и ее последствия / Т.В.Сабетова // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2016. – С. 196-202.
 11. Токарева Г. В. Взаимодействие экономического роста и качества трудовых ресурсов / Г.В.Токарева // Предпринимательство. 2007. № 3. С. 61-62.
 12. Шевцова Н.М. Экономическая оценка конкурентоспособности областей ЦЧР / Н.М.Шевцова, И.Ю.Федулова // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования кафедры экономической теории и мировой экономики. 2014. С. 73-77.
 13. Шевцова Н.М. Comparison of central black-soil area regions in terms of competitiveness / Н.М.Шевцова, Т.В.Сабетова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: Сборник статей Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2015. С. 217-220.
 14. Шевцова Н.М. Проблемы развития сельских территорий на примере Новооскольского района Белгородской области / Н.М.Шевцова, С.Н.Коновалова // Современный взгляд на будущее науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции. - 2015. С. 166-169.
 15. Шевцова Н.М. Роль высших учебных заведений в инновационном развитии АПК Белгородской области / Н.М.Шевцова // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса. - Воронеж, 2014. С. 247-251.
 16. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы социального развития Белгородской области / Н.М.Шевцова // Потенциал развития Российского АПК Сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции. 2013. С. 334-336.
 17. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы качества жизни в Центрально-черноземном регионе // Н.М.Шевцова // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2014. № 4. С. 249-253
 18. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики. - Режим доступа: www.gks.ru
 19. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. - Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru>