

УДК / UDC 331

**ПРОБЛЕМА МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ДОХОДОВ И РАБОТАЮЩИХ БЕДНЫХ
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**
THE PROBLEM OF MINIMUM REVENUE AND WORKING POOR
IN THE RUSSIAN ECONOMY

Сабетова Т.В.*, кандидат экономических наук, доцент
Sabetova T.V., Candidate of Economics, Associate Professor
Воронежский государственный аграрный университет, Воронеж, Россия
Voronezh State Agrarian University, Voronezh, Russia

Осипов Г.В., аспирант
Osipov G.V., Post-graduate student
**Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва,
Россия**
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Сычева И.И., научный сотрудник
Sycheva I.I., Researcher
**Всероссийский научно-исследовательский институт фитопатологии,
Московская область, Россия**
All Russian Research Institute of Phytopathology, Moscow Region, Russia

*E-mail: tsabetova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблеме размера доходов населения, прежде всего минимального и среднего. Автор считает определение минимально достаточного уровня таких доходов критически важным для проведения государственной политики доходов населения. Для оценки необходимого уровня доходов рациональной основой выступает оценка уровня бедности. Однако автор присоединяется к критике методики определения прожиточного минимума. Он полагает, что данный показатель пригоден для краткосрочного выживания индивида, а следовательно, может быть использован как основа для исчисления размеров некоторых социальных выплат. С другой стороны, увязка выплат, предполагающих долгосрочное обеспечение жизнедеятельности и развития индивида, с прожиточным минимумом представляется неправомерной. Основной проблемой автор считает тот факт, что минимальный размер оплаты труда в России не только увязан, но и остается гораздо ниже прожиточного минимума. Это порождает одну из парадоксальных проблем российской экономики – проблему «работающих бедных». Ее решение автор видит в увеличении размера МРОТ не менее чем до двух размеров прожиточного минимума.

ABSTRACT

The article concerns the problem of population's income, first of all – the minimum and average income. The author considers the determination of the sufficient minimum of such income to be of utmost importance for the governmental policy of population's income regulation. The reliable basis for estimation of the required income level is poverty level assessment. However, the author joins the criticism of the applied method of the subsistence line. She supposes that this indicator is applicable for short-term subsistence of an individual, and as such can be used for calculation of some social transfers. On the other hand, colligation between the payments meant for long-term support of living and development of an individual, and the subsistence line is viewed as ineligible. The author argues that the key problem in Russian is that the minimum living wage is not just associated but remains rather lower than the subsistence line. This fact brings about one of the most counterintuitive

problems of Russian economy – the problem of the ‘working poor’. The author believes its solution lays in increase of the minimum living wage up to two subsistence line sums at the very least.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Доходы, распределение доходов, социальная справедливость, потребление, трудовые доходы, социальные гарантии.

KEY WORDS

Income; income distribution; social equity; consumption; earnings; social safety net.

ВВЕДЕНИЕ

Повышение качества жизни человека является главной целью развития современного общества. Несмотря на то, что качество жизни – это интегральный показатель жизненного уровня, обычно основанный на собственной степени удовлетворённости человека условиями и характеристиками его жизни, однако у него есть и объективно измеримая материальная основа – уровень жизни, означающий степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. В свою очередь, уровень жизни базируется на объеме доходов на душу населения и их расходовании. Таким образом, доходы и расходы населения Российской Федерации и ее субъектов – важнейший показатель уровня жизни населения.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В вопросах формирования и распределения доходов, а также их влияния на экономическое и социальное развитие страны не все однозначно. Мы уже рассматривали проблему формирования доходов населения и их структуры по источникам получения. В настоящем исследовании мы остановились лишь на такой актуальной для нашей страны проблеме, как – проблема размера доходов населения, прежде всего минимального и среднего.

В частности, в России весьма острой остается проблема формирования минимального уровня доходов, которая при этом распадается на несколько аспектов:

- наличие значительной части населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- спорность самого прожиточного минимума в точки зрения его размера и методики исчисления;
- проблема определения черты бедности;
- наличие работающих бедных.

Учитывая, что ранее мы указывали на ведущую роль оплаты труда в формировании доходов населения (как напрямую, так и косвенно) и его благосостояния в целом, именно последний аспект мы считаем наиболее негативным.

ОБСУЖДЕНИЕ

Важнейшим, на наш взгляд, при изучении доходов населения и проведении государственной политики доходов представляется критически важным определение требуемого уровня таких доходов.

Статистика для анализа доходов и уровня жизни населения учитывает номинальные среднемесячные денежные доходы на душу населения, среднемесячную номинальную начисленную заработную плату работников организаций, средний размер назначенных месячных пенсий, а также динамические показатели (в процентах к предыдущему периоду) в реальном выражении (табл. 1).

Из данных, приведенных в таблице 1, можно сделать вывод наличия определенных кризисных явлений в рассматриваемой сфере в 2014-2015 годах,

однако в целом – о росте номинальных доходов населения. Рост реальных доходов не столь устойчив, с 2014 года наблюдается снижение реальных доходов.

Важно подчеркнуть, что динамика оплаты труда менее стабильна, чем динамика доходов вообще, что ожидаемо, так как именно оплата труда в большей степени подвержена как воздействию волатильности самого рынка труда, так и макроэкономических колебаний, а также кризисных явлений. С другой стороны, совокупные доходы населения включают и социальные трансферты, за счет которых и должно происходить сглаживание колебаний доходов населения.

Таблица 1 – Динамика доходов населения Российской Федерации и Воронежской области, 2010-2015 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
Российская Федерация					
Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц), рублей	18958	23221	25928	27766	30474
Реальные денежные доходы, в процентах к предыдущему году	105,9	104,6	104,0	99,3	96,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, рублей	20952	26629	29792	32495	34030
Реальная начисленная заработная плата одного работника, в процентах к предыдущему году	105,2	108,4	104,8	101,2	91,0
Воронежская область					
Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц), рублей	13883,3	18947,7	22056,0	25505,3	30108,9
Реальные денежные доходы, в процентах к предыдущему году	108,9	114,1	108,4	106,2	101,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, рублей	14337,3	19538,1	21825,2	24000,7	24905,9
Реальная начисленная заработная плата одного работника, в процентах к предыдущему году	105,6	117,1	104,2	101,0	89,1

Однако мы в качестве проблемы заявили достаточность доходов населения для обеспечения нормального уровня жизни, а потому прежде всего представляется необходимым сопоставить эти доходы с прожиточным минимумом (табл. 2).

Из таблицы 2 следует два важных факта. Первый состоит в том, что среднедушевые денежные доходы населения не слишком сильно отличаются от среднемесячной номинальной заработной платы, несмотря на существование и активное применение разнообразных социальных выплат и существенную их долю (около 20%) в структуре денежных доходов населения страны. Второй касается размера доходов населения и особенно – оплаты труда. Средний размер последней как в области, так и по России в целом ни разу за период (как, собственно, и в предшествующие годы) не достиг 4-кратного размера прожиточного минимума, а в результате кризиса к 2015 году упал практически до трех прожиточных минимумов.

В данном случае нам представляется необходимым оценить, какому уровню благосостояния может соответствовать такой размер оплаты труда. Несмотря на кажущуюся очевидность терминов «бедность» и «нищета», единого мнения в том, как следует определять их пределы, до сих пор нет. Многие исследователи и организации склоняются оценивать уровень жизни в абсолютных величинах, в денежном выражении - такая оценка называется абсолютной. В частности, Всемирный банк в качестве порога абсолютной бедности задает существование на менее чем 1,25 долл. США в день. В нашей стране единого мнения о том, какой же конкретной суммой

должна определяться граница бедности, нет до сих пор, однако, определенное представление о темпах роста цен дает динамика прожиточного минимума, устанавливаемого органами власти. Между тем, сам размер прожиточного минимума оставляет некоторые вопросы.

Таблица 2 – Доходы населения Российской Федерации и Воронежской области в сравнении с прожиточным минимумом, 2010-2015 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
Российская Федерация					
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), рублей	5688	6510	7306	8050	9701
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), в% от прожиточного минимума	333	357	355	345	314
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, в% от прожиточного минимума	341	378	379	374	325
Средний размер назначенных пенсий в% от прожиточного минимума	165	177	165	163	151
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	12,5	10,7	10,8	11,2	13,3
Воронежская область					
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), рублей	5594	5535	5979	6828	8174
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), в% от прожиточного минимума	248	342	369	374	368
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, в% от прожиточного минимума	256	353	365	352	305
Средний размер назначенных пенсий в% от прожиточного минимума	127	154	155	147	136
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	18,4	10,3	9,2	9,0	9,2

Согласно Постановлению Правительства РФ от 29 января 2013 г. № 56 «Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ» [2], стоимость потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения исчисляется как сумма стоимости продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг. При этом стоимость продуктов питания потребительской корзины рассчитывается на основании минимального набора продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в целом по РФ и данных Федеральной службы государственной статистики об уровне потребительских цен на продукты питания. Рациональные нормы потребления пищевых продуктов – рацион, представленный в виде набора продуктов, включающего пищевые продукты в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения [1]. Однако некоторые исследователи [5] утверждают, что рацион, принятый для целей исчисления стоимости продовольственной корзины, на самом деле далек от физиологических норм потребления, особенно по объему потребления ценных с пищевой точки зрения продуктов питания, богатых белком и витаминами (мясо, яйца, фрукты). Также и цены, используемые для той же цели, не обязательно доступны любому человеку в ближайшем гастрономе, а между тем, именно малоимущие граждане оказываются менее мобильными и по разным причинам не всегда могут отправиться по всем магазинам города в поисках лучшей цены. В эту группу часто относятся пожилые люди, инвалиды, либо просто люди, не имеющие не только собственного транспорта, но и лишних денег на проезд на автобусе. Мы уже

проводили эксперимент летом 2016 года в г.Воронеж по закупке товаров продовольственной корзины не по средним, а по географически ближайшим ценам, и получили на тот момент сумму в 6020 рублей (количество товаров мы брали по физиологически обоснованным нормам) [4].

Стоимость непродовольственных товаров и стоимость услуг определяются на основании стоимости продуктов питания: непродовольственные товары определены в размере 50 процентов стоимости продуктов питания, услуги - также в размере 50 процентов стоимости продуктов питания. Плюс в качестве обязательных платежей учитывается НДС. Если основываться на результатах нашего эксперимента, то прожиточный минимум должен составить 13839 рублей, каковым он, естественно, в июне 2016 года не являлся. Мы ни в коем случае не настаиваем на какой-либо методической обоснованности нашего эксперимента, он лишь представляет собой попытку отдельной личности прожить на прожиточный минимум – в данном случае, не удавшуюся.

Мы не собираемся оспаривать методику исчисления данного показателя, однако из сказанного следует, что прожиточный минимум пригоден для краткосрочного – в течение 2-5 месяцев – выживания индивида, оказавшегося в стесненных обстоятельствах и рассчитывающего на помощь государства, но никак не на долгосрочное его существование с сохранением здоровья, трудоспособности и возможностей личностного и профессионального развития. Следовательно, увязка с суммой в 1 прожиточный минимум некоторых социальных пособий и иных выплат (пособие по безработице, минимальная – но никак не средняя – пенсия, стипендия) представляется нам допустимым и обоснованным. Между тем, аналогичная привязка минимального размера оплаты труда ни в коем случае не допустима. Не следует забывать и о том, что именно у работающих граждан зачастую имеются иждивенцы, также претендующие на их оплату труда. В большинстве своем такие граждане должны обеспечивать не только себя, но и своих детей, т.е. на большинство работающих приходится 0,5-1 иждивенец.

Тем не менее, сам факт определения властями суммы прожиточного минимума дает возможность принять ее за основу для абсолютных методик определения уровня бедности, принимающих во внимание динамику цен. Так, В.Н. Бобков указывает, что низко обеспеченными следует признавать людей, среднедушевой доход в семьях которых составляет менее 3 прожиточных минимумов. А обеспеченными ниже среднего уровня он признает тех, чей среднедушевой доход не превышает 7 прожиточных минимумов [3, с. 75].

Мы же указали, что МРОТ еще ни разу в нашей стране не достиг уровня прожиточного минимума. Более того, судя по «круглым» значениям МРОТ с 2001 по 2009 год, представляется допустимым предположить, что эти значения формируются исходя не из реальных потребностей населения, и даже не из возможностей, а из простоты обработки данных, что никак не допустимо.

Мы уже неоднократно отмечали, что в настоящее время в нашей стране живой труд остается крайне недооцененным. На наш взгляд, именно на решение этой проблемы должны быть направлены действия государственных структур в сфере регулирования труда и его оплаты. Естественно, государство в условиях рыночной экономики и свободного предпринимательства не может устанавливать размеры заработной платы работников. Однако в его власти находится достаточно действенный инструмент регулирования цены труда – минимальный размер оплаты труда.

В настоящее время в РФ установлено два разных МРОТ:

- 1) применяемый для исчисления штрафов, налогов и сборов, который с 1 января 2001 года был установлен в размере 100 рублей и с тех пор не менялся;
- 2) применяемый для регулирования оплаты труда, а также определения размеров различных пособий, который регулярно обновляется в сторону повышения и в настоящий момент составляет 6204 рубля.

С точки зрения рассматриваемой нами темы нас интересует именно последний,

его значение на настоящий момент, прошлая динамика и перспективы дальнейшего изменения. Как видим из рисунка 1, вопреки требованию Трудового Кодекса РФ установленный минимальный размер оплаты труда в России остается существенно ниже прожиточного минимума. Максимально эти показатели сблизились в 2013 году, когда МРОТ превысил 71% прожиточного минимума, но к 2015 году он скатился до всего лишь 61,5% прожиточного минимума.

Все это порождает одну из важнейших, на наш взгляд, проблем российской экономики труда и социального развития – проблему «работающих бедных». Проблему бедных в России некоторые специалисты называют «парадоксальной» – потому что немалую часть малоимущих у нас составляют люди работающие, а не традиционные группы социально уязвимых граждан.

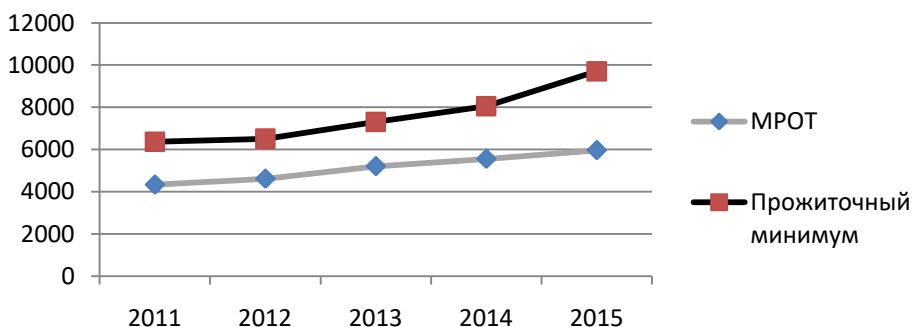


Рисунок 1 – Соотношение МРОТ и прожиточного минимума в России в 2011-2015 гг., руб.

Даже исходя из определения малоимущих граждан как лиц с доходами ниже прожиточного минимума, среди них (по данным общероссийской статистики 2015 года) 60% приходится на трудоспособное население, а 39,4% - на население наиболее активного возраста (31 – 54 лет). Более того, 63,8% из них, т.е. 8,5% населения в целом – это занятые в экономике. При этом 41,7% малоимущих граждан имеют среднее профессиональное, а 21,9% - высшее профессиональное образование.

Установление достойного уровня минимальной заработной платы является эффективным инструментом в борьбе с бедностью, ведет к сокращению неравенства в оплате труда, увеличению совокупного спроса. Важно понимать, какую функцию выполняет минимальная заработная плата в России и насколько эффективен этот инструмент в борьбе с бедностью и в установлении достойных условий жизни для низкооплачиваемой категории работников.

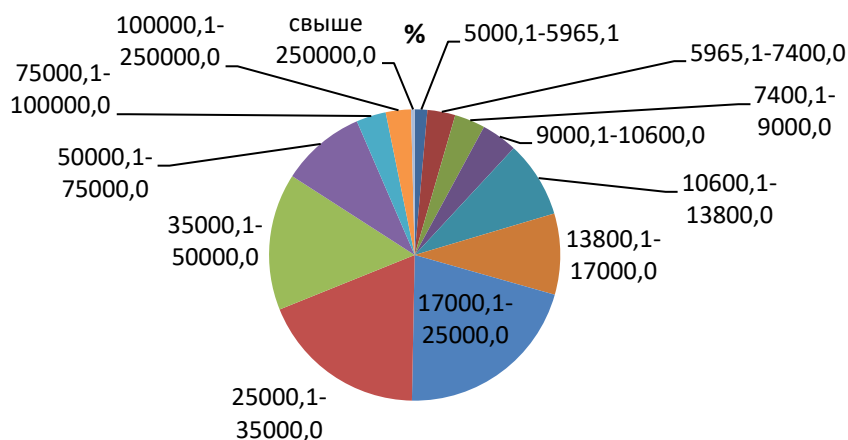


Рисунок 2 – Распределение численности работников в РФ по размерам начисленной заработной платы, %, 2015 год

На рисунке 2 представлено распределение численности работников в РФ по размерам начисленной заработной платы в 2015 году. Мы считаем необходимым преобразовать данное распределение, исходя из уже поддержанного нами мнения о том, что прожиточный минимум следует считать гранью нищеты, 3 прожиточных минимума – бедностью и так далее (рис. 3).

Распределение работающих

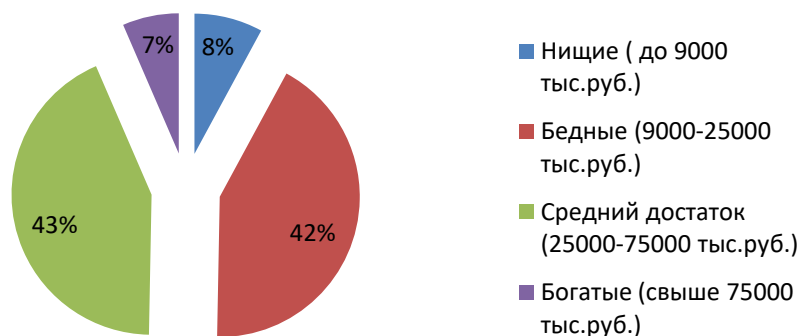


Рисунок 3 – Распределение численности работников в РФ по уровню благосостояния,%, 2015 год

Из рисунка 3 очевидно, что на долю работающих бедных (включая работающих нищих – абсолютный парадокс, люди, не зарабатывающие на то, чтобы физически выжить) в 2015 году приходилось 50,3% занятого населения страны. И это – расчеты, проведенные без учета наличия иждивенцев. Если же принять во внимание этот фактор, можно провести несложный, хотя и очень усредненный расчет: в стране в 2015 году насчитывалось 72 323,6 тысяч занятых граждан и одновременно детей и молодежи в возрасте до 19 лет (которые в подавляющем большинстве своем еще не начали трудовую деятельность, продолжая получать образование и оставаясь иждивенцами) – 31 715 тысяч человек. Отсюда в среднем на каждого работающего гражданина приходилось 0,44 иждивенца. Тогда наша диаграмма примет вид рис. 4.

Распределение работающих

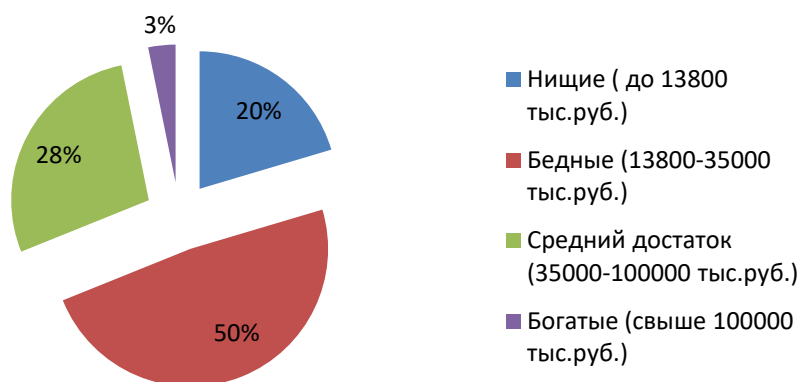


Рисунок 4 – Распределение численности работников в РФ по уровню благосостояния с учетом фактора иждивенцев

То есть в совокупности нищие и бедные составят 68,9% работающего населения. Мы сознательно рассмотрели не все население, а лишь занятых, т.к., на наш взгляд, именно низкий уровень их доходов вызывает основную массу как социальных, так и экономических проблем. Помимо роста социальной напряженности, совершенно естественного в случае, если человек, имеющий работу, полную занятость, не может нормально содержать семью и обеспечивать ее всем необходимым, данная проблема ведет к обострению ряда чисто экономических проблем. Мы считаем, что основными из них являются следующие [10]:

- сниженное потребление и нарушение его структуры;
- дефицит сбережений населения косвенно снижает инвестиции в экономику;
- проблема наполнения внебюджетных (прежде всего пенсионного) фондов;
- усложненная система социальной помощи населению (слишком много нуждающихся в ней);
- разрастание теневой экономики;
- недополучение ВВП за счет отказа от квалифицированного труда в пользу неквалифицированного;
- ухудшение качества жизни из-за необходимости поиска дополнительного заработка или перехода на частично натуральное хозяйство.

На наш взгляд, представляется абсолютно необходимым довести МРОТ до значений, превышающих прожиточный минимум. Делать этого не следует в один шаг, но с другой стороны, изменения должны произойти быстро, в течение не более 2 лет. Исходя из современного размера прожиточного минимума нам представляется достаточным значение на уровне 16000-17000 рублей, то есть около 2 прожиточных минимумов. Изменения должны происходить в 3-4 стадии, по 2 раза в год, что будет иметь психологический эффект, а также позволит внести по ходу процесса необходимые корректировки. Одновременно требуются мероприятия по сдерживанию роста цен.

В настоящий же момент минимальный размер оплаты труда не выполняет своих функций по борьбе с бедностью и неравенством и не гарантирует достойные условия жизни низкооплачиваемых групп работников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основную долю ответственности за существование в России работающих бедных, по мнению экспертов, несет государство, поскольку именно оно устанавливает правила функционирования рынка труда.

Инструментов в распоряжении государственных органов достаточно – как прямого влияния, так и косвенного. Однако по нашему мнению, наиболее эффективным и быстродействующим оказалось бы повышение минимального размера оплаты труда, причем не до уровня прожиточного минимума, а значительно выше него. Ведь зарплата за любой труд должна давать достаточно средств для поддержания достойного существования и воспитания нового поколения.

Расчет размера МРОТ, необходимого для развития экономики, - это тема отдельного серьезного исследования, однако, на наш взгляд, он не может быть менее 2 прожиточных минимумов (т.е. размер, необходимый для выживания семьи с двумя детьми, и таким образом обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения).

Мы твердо убеждены в том, что поднятие минимальной планки оплаты труда приведет к цепной реакции с постепенным затуханием: рост минимальных заработных плат на 150-200% вызовет рост средних зарплат на 70-100%, доходов среднего класса – 40-60%, богатых – на 15-25%. Таким образом, помимо общего роста благосостояния результатом подобных изменений стало бы некоторое сглаживание имеющегося в стране уровня неравенства доходов населения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Федеральный закон от 03.12.2012 N 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138547/.
2. Постановление Правительства РФ от 29 января 2013 г. № 56 «Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ».
3. Бобков В.Н. От высоких социальных стандартов заработной платы к достойным трудовым пенсиям // Достойные условия трудовой жизни как основа развития общества: материалы международной научно-практической конференции. Ч. I. – Воронеж, изд.-полиграф. центр ВГУ, 2010.
4. Efimov A.V., Sabetova T.V. Economic And Social Issues Of Achieving Food Security Of Russia // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2016. №11. Pp. 10-17.
5. Мизюркина Л.А., Сафронова О.Н. Проблемы и особенности обеспечения национальной продовольственной безопасности // Продовольственная политика и безопасность. 2015. 2(3). С. 127–142.
6. Перепеченова Ю.Ф., Скиперская Е.В. Проблемы безработицы и занятости населения // Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО: сб. тр. науч. конф. Ставрополь. 2014. С. 54-57.
7. Полтавская Е.Г., Скиперская Е.В. Воспроизводство рабочей силы и проблема занятости // НаукаПарк. 2013. № 4 (14). С. 40-42.
8. Пономаренко М. Основные направления повышения занятости и доходов сельского населения // Предпринимательство. 2012. № 2. С. 26-32.
9. Пономаренко М.В., Токарева Г.В. Аграрное предпринимательство - основа решения социальных проблем села: монография. Ставрополь: Изд-во «АГРУС», 2008. 136 с.
10. Сабетова Т.В. Влияние проблемы работающих бедных на экономику современной России // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012. № 8. С. 49-53.
11. Сабетова Т.В., Федулова И.Ю. Изменения уровня оплаты труда в экономике Воронежской области в результате кризиса // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2015. № 27. С. 37-41.
12. Токарева Г. В. Взаимодействие экономического роста и качества трудовых ресурсов // Предпринимательство. 2007. № 3. С. 61-62.
13. Шевцова Н.М., Федулова И.Ю. Экономическая оценка конкурентоспособности областей ЦЧР // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования кафедры экономической теории и мировой экономики. 2014. С. 73-77.
14. Шевцова Н.М., Сабетова Т.В. Comparison of central black-soil area regions in terms of competitiveness // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: Сборник статей Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2015. С. 217-220.
15. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы социального развития Белгородской области // Потенциал развития Российского АПК Сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции. 2013. С. 334-336.
16. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы качества жизни в Центрально-черноземном регионе // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2014. № 4. С. 249-253
17. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики. - Режим доступа: www.gks.ru
18. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. - Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru>